

Warszawa, dnia 27-01-2021 r.

.....IBE/355/2020.....
(wpisać numer wniosku, do którego odnosi się protokół)

Protokół z wyboru wykonawcy w trybie dokonania zakupu bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych

Nazwa zespołu: *Zespół Badań Międzynarodowych*

W dniach 13-01-2021 r. do 27-01-2021 r. zostało przeprowadzone postępowanie dotyczące: „Rekrutacja szkół do badania głównego PIRLS 2021”.

W odpowiedzi na ogłoszenie opublikowane w terminie 13-01-2021 r. na stronie <http://bip.ibe.edu.pl/> zapytania ofertowe zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy/ dane kontaktowe	Rekruter wskazany do realizacji zamówienia	Cena oferty brutto	Ilość przyznanych pkt	Data wpływu oferty
1	Pani Katarzyna Pasiak (zam. Łódź)	Katarzyna Pasiak	7 475,00 zł	100,00	13-01-2021 r.
2	Pan Adam Jacuński (zam. Leszno)	Adam Jacuński	7 200,00 zł	Nie dotyczy	19-01-2021 r.

Oferta złożona przez wykonawcę wskazanego w pkt. 2 powyżej tabeli nie spełnia warunku zamówienia, o którym mowa w pkt. 3 treści ogłoszenia z dnia 13.01.2021 r. Wykonawca w wypełnionym załączniku nr 4 – tj. *wykazie spełniania warunku*, wskazał w zakresie doświadczenia, że przeprowadził „rekrutację 61 szkół do Ogólnopolskiego Badania Internetowego „Nastolatki 3.0””. Zamawiający w pkt. 3 treści ogłoszenia sprecyzował, że „poprzez pozyskiwanie zgód szkół w badaniu rozumie się pozyskanie zgody dyrektora szkoły na przeprowadzenie badania edukacyjnego na terenie szkoły a nie pozyskanie zgód pojedynczych uczestników badania (na przykład pojedynczych nauczycieli) na przeprowadzenie z nimi badania.” Ponadto w trakcie prowadzonego postępowania została doprecyzowana definicja „badania edukacyjnego”. Jest ono rozumiane jako „badanie, które odbywa się na terenie szkoły (stacjonarnie) i w którym biorą udział uczniowie i nauczyciele danej szkoły. Badanie prowadzone jest przez ankietera zewnętrznego”. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że doświadczenie wykonawcy nie wpisuje się w przytoczoną definicję, gdyż dotyczy badania internetowego. Pomimo wskazanej rozbieżności w wymaganym doświadczeniu oferta wykonawcy nie została podpisana i tym samym nie podlega ona ocenie.

Oferta złożona przez Wykonawcę wskazanego w pkt 1 powyżej tabeli spełniła warunek zamówienia i tym samym podlegała ocenie zgodnie z kryterium przedstawionym w ogłoszeniu:

L.p.	Kryterium	Liczba punktów (waga)
1.	Cena	100 (100%)

Cena 100% – maksymalnie 100 punktów

Najwyższą liczbę punktów (100 pkt) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto za zrealizowanie zamówienia, a każda następna otrzyma liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem:

Liczba punktów oferty ocenianej = $(\text{cena oferty najniżej skalkulowanej} / \text{cena oferty ocenianej}) \times 100 \text{ pkt}$

Liczba punktów oferty ocenianej zostanie zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku.

Umowa zostanie podpisana z Wykonawcą, który zdobędzie najwyższą liczbę punktów.

Za najkorzystniejszą w postępowaniu uznana została oferta złożona przez:

Panią Katarzynę Pasiak (zam. Łódź)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Panią Katarzynę Pasiak (zam. Łódź), została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów.